

# Профилактика социального сиротства в Москве: основные тенденции и услуги глазами экспертов

Результаты исследования  
ключевых проблем в сфере  
защиты семьи и детства



ДЕПАРТАМЕНТ ТРУДА  
И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ  
НАСЕЛЕНИЯ  
ГОРОДА МОСКВЫ



Москва –  
добрый город



Все  
вместе  
благотворительное собрание

## Содержание

Об исследовании	3
Глава 1. Социальные услуги и сервисы, направленные на поддержку семей с детьми, реализуемые государством	5
Глава 2. Меры поддержки семей в кризисной ситуации, реализуемые НКО	15
Глава 3. Осведомленность благополучателей о доступных сервисах и услугах для семей с детьми и реализуемых мерах, направленных на профилактику социального сиротства	19
Глава 4. Отсутствующие сервисы и услуги	23
Глава 5. Итоги реализации Постановления № 481 о реформировании организаций для детей-сирот	25
Глава 6. Причины временного помещения детей в учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	28
Резюме по итогам интервью	32

## Об исследовании

Забота о благополучии подрастающего поколения всегда — в большей или меньшей степени — относилась к приоритетной сфере социальной политики. Подходы однако менялись в разные годы. На постсоветском пространстве за последние несколько десятилетий произошла ревизия взглядов на институциональную опеку над детьми-сиротами, что было отражено как на государственном уровне (в официальной риторике власти, провозгласившей «курс на семью»<sup>1</sup>, и принятии ряда нормативно-правовых актов<sup>2</sup>), так и в изменении академических подходов к этому вопросу. В результате в качестве лучшего проводника социальных услуг для детей-сирот были обозначены не учреждения, а формы семейного устройства. Процесс разупорядочивания сложившихся социальных институтов получил название «деинституционализация». В сферу, которая прежде была очень формализована, начинают проникать неформальные типы социальных отношений: наставничество, волонтерство, общественные объединения и т. д. Эти институциональные изменения в системе помощи были подкреплены Постановлением Правительства РФ от 24.05.2014 № 481 (ред. от 19.04.2022) «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей», направленном на поощрение и реструктуризацию крупных детских домов в учреждения с небольшими группами, где дети могут временно жить, ожидая семейного размещения. Идеал государственной помощи сменился с коллективного, институционализированного ухода на более персонализированную помощь биологическим или приемным родителям или поддержку детей в семейных учреждениях.

В современной России государство берет на себя обязательства по содержанию, воспитанию и образованию детей, лишенных родительской опеки, и поощряет благотворительную деятельность в этом направлении путем поддержки социально ориентированных НКО, через работу ресурсных центров, выдачу грантов и субсидий. Некоммерческие организации предлагают сотни уникальных услуг и практик, что делает их самой мощной лабораторией, которая разрабатывает, продвигает и внедряет новые формы и виды социальных услуг.

**Цель этого исследования** — оценить роль государственных и негосударственных организаций в профилактике помещения детей под надзор государства. В сентябре–ноябре 2022 года было проведено 15 структурированных интервью с акторами социальной политики в отношении семьи и детства — учеными, руководителями НКО, экспертами в сфере семейного устройства, специалистами ведомственных учреждений Минпросвещения РФ, сотрудниками федеральных органов исполнительной власти, бюджетных учреждений Москвы. Все они обладают многолетним опытом работы в сфере защиты семьи и детства и высокой профессиональной репутацией. Мы анализировали восприятие респондентами мер соцподдержки семей с детьми, реализуемой государственными организациями и НКО в Москве, обращая внимание на уровень осведомленности о социальных услугах и

---

<sup>1</sup> Например, [Стратегическая программа уполномоченного при Президенте РФ «Дети в семье»](#).

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 24.05.2014 N 481 (ред. от 19.04.2022) «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей».

уровень эффективности сервисов для благополучателей, стараясь оценить ключевые проблемы и предложить пути для их решения.

Исследование проведено ассоциацией «Все вместе» в рамках проекта «Все вместе можем больше» благодаря грантовой поддержке Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы. Над исследованием работали исследовательница в сфере социального сиротства, координатор программ ассоциации «Все вместе» Анастасия Милакова, старший научный сотрудник ЦИГОиНС, доцент кафедры экономики и управления в негосударственных НКО НИУ ВШЭ Александра Телицына. Мы благодарны всем, кто принял участие в интервью, за неутомимое желание работать с проблемами в сфере защиты семьи и детей. Большое спасибо за помощь в обработке данных студенткам НИУ ВШЭ Екатерине Гончар, Дарье Ситкаревой, Олесе Чутченко и Екатерине Бен Режеб.

## Глава 1. Социальные услуги и сервисы, направленные на поддержку семей с детьми, реализуемые государством

Под государственными социальными сервисами подразумеваются программы, социальные услуги и т. д., помогающие обеспечить семье необходимые условия для выполнения воспитания и ухода за ребенком. Эксперты насчитывают свыше 60 мер поддержки семей с детьми в РФ, предоставляемых за счет средств федерального бюджета, регулируемых примерно 30 нормативно-правовыми актами.<sup>3</sup> Меры федеральной поддержки сосредоточены, в основном, на помощи родителям, в одиночку воспитывающим детей, а также семьям с детьми до 3 лет или детьми с нарушениями здоровья. Поддержка остальных категорий чаще относится к компетенции региональной власти. Москва является лидером по числу мер поддержки, ориентированных на семьи с детьми, наряду с Санкт-Петербургом и Ненецким АО (общее количество мер около 60). По результатам интервью можно выделить следующие группы сервисов, известные непосредственно акторам в сфере профилактики социального сиротства:

- 1) Экономические меры** — пособия, денежные выплаты, компенсации и льготы, оплачиваемые отпуска по беременности и родам, «материнский» (семейный) капитал, налоговые льготы, льготные ипотечные кредиты и др. По мнению участников исследования, экономические меры поддержки являются наиболее знакомыми самим благополучателям социальными сервисами.

*Всякие субсидии, земля для постройки, льготная ипотека, которую мало кто может позволить себе взять. Они достаточно широко известны. № 2, программный директор профильной НКО*

*Здесь просто кроме материальных они не знают ни о каких сервисах. № 4, руководитель профильной НКО*

- 2) Меры, направленные на помощь семье в кризисной ситуации** — различные формы семейных центров, например, Центры поддержки семьи и детства, семейные центры, кризисные центры для женщин, службы медиации и т.д.

*Есть приют для мам с детьми до 3-х лет, мне кажется, это государственная услуга. № 4, руководитель профильной НКО*

*В Москве это семейные центры, у которых есть самые разные услуги, включая даже Деда Мороза на Новый год. Бывает и такое. № 14, член ОП РФ, эксперт ОНФ*

*Я знаю, что она [служба медиации] работает и в некоторых случаях она есть при семейных центрах. Вот там, я слышала, она работает достаточно эффективно. № 8, руководитель профильного проекта в НКО*

<sup>3</sup> Семьи с детьми в России: уровень жизни и политика социальной поддержки: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. / С. С. Бирюкова, Е. А. Горина, А. Р. Горяинова и др.; под ред. Л. Н. Овчаровой; М.: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2019. С. 57.

- 3) Меры, направленные на помощь семье в осуществлении ухода и присмотра за ребенком — например, услуги кратковременного дневного присмотра для детей с нарушениями развития.

*Внедряется потихонечку услуга, связанная с тем, что родитель может получить свободное время; это то время, когда доверенное ему лицо находится с ребенком. Так называемая услуга «передышка». Наиболее она востребована среди родителей, которые имеют детей с инвалидностью, ОВЗ. № 13, исполнительный директор профильной НКО*

*Центры, которые соцзащитовские, поддержки семьи и детей, они делают дневные стационары для детей, и это тоже, в общем-то, подспорье для родителей. Особенно для родителей детей с инвалидностью или с ОВЗ. № 2, программный директор профильной некоммерческой организации*

- 4) Меры, направленные на создание альтернативы семейному уходу за ребенком и обеспечивающие временное помещение детей из кризисных семей в учреждения.

- 5) Программы по профилактике вторичного сиротства. В частности, респонденты упоминали такую меру, как сопровождение родственной опеки.

*Пусть они там не с родителями живут, но с бабушками-дедушками, с дядями-тетями, в более или менее родном семейном окружении. № 2, программный директор профильной НКО*

*Есть отдельные программы, связанные с профилактикой вторичного сиротства. Это все, что касается постинтернатной работы или постинтернатного сопровождения. Здесь целый спектр организаций: государственные центры постинтернатного сопряжения на базе самих учреждений, на базе НКО, на базе отдельных центров медико-психологического сопровождения. В Москве есть целый центр Дегунино постинтернатный, и т. д. № 9, федеральный чиновник*

- 6) Сопровождение кровных семей в кризисных условиях, технология «работа со случаем»

*Во всей России я не знаю другого такого места [кроме Москвы], где постоянно учили бы специалистов работе со случаем. И по грантам, и в рамках государственных мероприятий, и каким-то смешанным формам, когда государственным учреждениям дают грант, например. Одно время СРЦ Отрадное получал гранты от фонда Гордеевой «Помощь детям в сложной жизненной ситуации» тоже на обучение специалистов. № 5, психолог-методист профильной НКО*

*Еще, конечно, история про службы сопровождения семей в трудной жизненной ситуации. Из государственных я не знаю, кто там этим занимается, какой-нибудь центр «Содействию». № 9, федеральный чиновник*

*Сопровождение социальным работником конкретной семьи. Помощь в решении проблем, связанных с получением, например, гуманитарной помощи, получением определенных услуг государственных, в первую очередь в госструктурах. № 13, исполнительный директор профильной НКО*

- 7) Помощь в трудоустройстве (профессиональная переподготовка, сопровождаемое трудоустройство), а также технология «социального контракта», которая рассматривается участниками исследования как особая мера помощи многодетным малоимущим семьям, развивающим подсобное хозяйство.**

*Минтруд... говорит про то, что устойчивая семья — это семья работающих. Что задачи социальной защиты там, где есть возможность социализации семьи. Это трудоустройство семьи: родителей, подростков и старших детей. Наши практики — не просто удерживать на плаву, но и увлечь их, мотивировать на трудоустройство, причем как на внешнем рабочем месте, так и у себя. Социальный контракт или, например, практики передачи в аренду коз, куриц, тракторов — это про то, чтобы дать возможность людям зарабатывать собственную копейку. № 9, федеральный чиновник*

- 8) Вещевая и гуманитарная помощь.**

*У нас в Москве уже лет 10, наверное, тоже такой базовой, простой, как бы историей при всех соцзащитах есть а-ля бесплатные магазины б/у одежды и иногда каких-то вещей. Это мелочи жизни, казалось бы, но на самом деле она очень значима для многих семей, и то, что она не требует какого-то грандиозного оформления, тоже удобно. № 15, президент НКО*

Респонденты обозначили свою осведомленность о следующих проправительственных инициативах:

Инициатива	Цитата из интервью
Стратегическая программа Уполномоченного по правам ребенка «Дети в семье»	<i>Программа инициирована и поддержана Уполномоченным по правам ребенка РФ Львовой-Беловой, это программа, — точное название не скажу — цель которой не помещение детей раннего возраста, от нуля до четырех лет, в организации. № 1, доцент кафедры университета</i>
Реестр доказательных практик Агентства стратегических инициатив «Смартека»	<p><i>Этот стандарт разрабатывался межпрофессиональным сообществом разными экспертами как государственных, так и негосударственных [структур]. И при этом сейчас то же Агентство стратегических инициатив в партнерстве с МГППУ подхватило, стали развивать реестр и дальше его пополнять. № 2, программный директор профильной НКО</i></p> <p><i>Есть такая вещь — «Смартека». Это модная история, новая. Все практики с доказанной эффективностью. Вот еще можно посмотреть там, что там за практики и по каким вопросам. № 3, специалист федерального центра Министерства просвещения</i></p>

Участники исследования озвучили следующие государственные бюджетные учреждения, работающие в сфере профилактики социального сиротства в Москве:

Учреждение	Цитата из интервью
<p>Центры содействия семейному воспитанию</p>	<p><i>За последние несколько лет произошел значительный прогресс в том, что, например, сами детские учреждения (где-то это все еще детские дома, где-то они переименованы, как в ЦССВ) настроены на работу с кровной семьей и возврат ребенка в нее. И даже не имея иногда специально выделенных специалистов, например, просто психолог учреждения работает и с ребенком, и с родителем. № 2, программный директор профильной НКО</i></p> <p><i>Вот «Вера, Надежда, Любовь» — это название ЦССВ, которое работает с детьми с тяжелыми множественными нарушениями, такой яркий пример. Они создают, развивают родительские сообщества, у них родители учатся, что они могут делать дома, сложные манипуляции, менять трахеостому без врача. А с другой стороны, они участвуют в жизни учреждения, родительский комитет, попечительский совет, и приходят к своим детям, когда они там, например, на пятитдневке, и там смотрят, что с ними делают, вносят какие-то рацпредложения. В общем, в этом смысле с ОВЗ там нет вот этого конфликта интересов «ребенок-родитель», нет сложной структуры, и те, кто мотивирован, у них это очень классно получается. № 5, психолог-методист профильной НКО</i></p>
<p>Центры поддержки семьи и детства (ЦПСИД)</p>	<p><i>Если говорить о профилактике, существуют центры помощи семьям в кризисных ситуациях, государственный центр «Моя семья» опять же, если про Москву говорим. В большинстве случаев они взаимодействуют с семьями уже на поздних стадиях кризиса, когда многие вопросы слишком сложны для их разрешения. Дети уже находятся в опасной ситуации. № 10, директор профильной НКО</i></p>
<p>Государственный центр «Моя семья»</p>	<p><i>В Москве есть ЦСО — Центр социального обеспечения или что-то такое. Сейчас они переименованы в центр «Моя семья», там есть ряд мероприятий по сопровождению кризисных семей и, наверное, по профилактике. Они есть, но насколько они работают — это уже второй вопрос. № 7, президент благотворительного фонда</i></p> <p><i>Центры, которые сейчас называются «Моя семья», модернизированные, призваны помочь семье и детям, там очень многое зависит от наполнения. Один и тот же институт может давать совершенно разные идеи, разный контент. Кто-то сильно ориентирован на профилактику сиротства, пытается с опекой активно сотрудничать, там участвовать в выездах на дом. Кто-то, например, обладает командой высококвалифицированных психологов, но они</i></p>



Учреждение	Цитата из интервью
	<p><i>больше ориентируются на раннюю профилактику, на то, чтобы оказывать какие-то услуги, похожие на то, что делают частные центры, только там москвичам бесплатно. При формальной унифицированности все равно на выходе получаются разные вещи из того, что я знаю. И они как будто бы участвуют в работе со случаем. А, у них там должны быть кураторы, которые объединяют всех специалистов, составляют план. № 5, психолог-методист профильной НКО</i></p>
<p>Услуги кратковременного присмотра дневного пребывания для детей с нарушениями развития, реализуемые департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы в Центрах семейной поддержки и реабилитации</p>	<p><i>Появились услуги кратковременного присмотра дневного пребывания для детей с нарушениями развития. Дневное отделение появилось и в ЦСРП, и в бывших ЦССВ, как бы это соцзащитовские государственные учреждения, это, конечно, большой плюс. Но они, опять же, не находятся в каждом округе хотя бы, чтобы родителям было действительно удобно. И мы говорим в основном по этому сервису о детях с тяжелыми нарушениями развития. № 15, президент НКО</i></p>
<p>Кризисные центры помощи женщинам и детям</p>	<p><i>Я точно знаю, что это классный инструмент, когда женщина выходит из роддома, ей правда некуда пойти, негде жить и она точно не сможет зарабатывать ближайшее время. Я точно знаю, что как инструмент такие места очень нужны, где за государственный счет, в социальном жилье, женщина сможет жить с детьми. Я не знаю, как они устроены в Москве, я не была. № 4, руководитель профильной НКО</i></p> <p><i>Государственные центры кризисные, для женщин именно с маленькими детьми, которым либо некуда пойти, либо они пострадавшие от партнерского насилия. Да, такие тоже есть, они сейчас объединены в один у нас. И одна из трех его частей — это центр «Маленькая мама» для юных матерей. Но в основном туда попадают выпускницы, ну, не выпускницы, а старшеклассницы детских домов. Потому что, в целом, распространенность подростковой беременности снижается. И там, где она есть и становится проблемой, а не каким-то экзотическим планом или чем-то, что семья сама решит. Это вот как раз девушки в учреждениях. № 5, психолог-методист профильной НКО</i></p> <p><i>Их как бы два филиала, есть основной, и второй — «Надежда». Про</i></p>

Учреждение	Цитата из интервью
	<p><i>«Надежду» от тех наших подопечных, которые как-то пересекались с этим сервисом, у нас были позитивные отклики, про «Дубки» — всегда негативные. № 15, президент НКО</i></p>
<p>Социально-реабилитационные центры</p>	<p><i>Потом у нас есть СРЦ, который не попадает под 481 постановление, но примерно тем же самым занимается. И в СРЦ, конечно, больше работы с кровными семьями. Они еще внедряют услуги типа элементов восстановительного правосудия, семейной медиации... СРЦ не считаются организацией для детей-сирот, они считаются местом временного пребывания. Но это тоже может там тянуться и полгода, и год, это такая «серая» зона. № 5, психолог-методист профильной НКО</i></p>
<p>Научно-практический центр психического здоровья детей и подростков им. Г. Е. Сухаревой Департамента здравоохранения города Москвы</p>	<p><i>Много работают с семьями. Помимо психиатрической больницы, врачебной помощи у них большие команды специалистов по работе с семьей и семейные терапевты. И в том числе они уделяют много внимания случаям, когда семья хочет отказаться от подростка, приемного или кровного, и вот с приемными с вторичными отказами. Они служат такой точкой сборки для работы со случаем. Хотя это вообще не их задача. № 5, психолог-методист профильной НКО</i></p>
<p>Программа «Мама работает» центра занятости «Моя карьера»</p>	<p><i>В Москве же еще есть «Мама работает» которая даже, по-моему, где-то существует в МФЦ. Просто они в каких-то там коворкингах, они достаточно в поле зрения, [у них] достаточно неплохие технологии. № 14, член ОП РФ, эксперт ОНФ</i></p> <p><i>Вот с этой историей, с переквалификацией, с попытками дать человеку какие-то софт-скиллс. Мне это очень понравилось. Мне кажется, по тем буквально парочке пресечений, которые у меня были, что это довольно эффективная история была, точно для конкретных людей. Возможно, они не смогли там какие-то гипер-результаты по количеству показать, на что обычно Москва ориентируется, но мне казалось, что это было очень неплохо. № 15, президент НКО</i></p>

Упомянутые участниками исследования меры по профилактике социального сиротства и помощи кризисным семьям можно условно разделить на три уровня.

На **первом базовом уровне** поддержка семей с детьми осуществляется за счет функционирования государственных институтов: системы образования, здравоохранения, социальной защиты. Респонденты отметили важную роль образовательных учреждений в профилактике социального сиротства. В то же время участники исследования оценивают профилактику на этом уровне крайне низко.

*Они вообще эту категорию не трогают — школы и сады, там, где первичная профилактика. Учителей вообще никак не учат ни на дополнительных курсах, ни просто даже на профилирующих вебинарах по работе с этими детьми. № 4, руководитель профильной НКО*

*У нас истории, связанные с медиацией, в школах не очень хорошо работают, к сожалению, то, что связано с профилактикой сложного поведения у детей в школах. № 14, член ОП РФ, эксперт ОНФ*

**Второй уровень** — узкоспециализированные услуги семьям, нуждающимся в особом внимании и заботе со стороны органов социальной защиты населения. Например, работа с семьями, воспитывающими детей с особенностями развития. Участники исследования высказали предположения, что работа с такими семьями, работа специализированных фондов может существенно влиять на сокращение отказов от детей.

*У нас, по сути, две большие группы детей, которые оказываются в учреждениях: дети с нарушениями развития и дети из семей, в которых есть какая-то такая кризисная ситуация. И это разные сервисы. Соответственно, любые сервисы в отношении детей с нарушениями развития — это профилактика социального сиротства. № 15, президент НКО*

*Здесь как раз фонды очень много делают, потому что много тематических фондов. Когда появляется ребенок с определенным заболеванием, они сопровождают, они помогают, и количество отказов [становится] гораздо меньше. Особенно, например, детей с синдромом Дауна. Там статистика в некоторых регионах ноль — ноль отказов. Значит здесь все-таки могут фонды повлиять. № 7, президент благотворительного фонда*

Меры поддержки многодетных семей, семей, воспитывающих детей с инвалидностью тоже можно отнести к системе профилактики социального сиротства.

*[Профилактика] — все, что мы делаем для многодетных семей, и все, что мы делаем для детей с инвалидностью. № 9, федеральный чиновник*

К **третьему уровню** профилактики социального сиротства можно отнести услуги, направленные на помощь ребенку в кризисной семье или оставшемуся без попечения взрослых. Участники исследования обращают внимание на то, что на данном уровне есть значительное количество мер и работает большое количество институций.

*И уже только если эти два уровня не срабатывают, тогда третий уровень появляется, это те ситуации, когда по сути надо работать только с последствиями, когда ребенок уже остался без попечения родителей или уже пережил насилие. И в этом отношении у нас пока еще, к сожалению, вот как раз учатся работать и много усилий делается на этом третьем уровне, потому что в большей степени, надо сказать, западает второй уровень. Если развернуть список из государственных организаций, структур и негосударственных, то мы как раз видим, по идее, негосударственные структуры наверное должны стать основной составляющей, которая работает на втором уровне, помимо там всяких специализированных медицинских учреждений. № 2, программный директор профильной НКО*

Несмотря на то, что эксперты отмечают очевидный вектор в социальной политике на сохранение кровной семьи, существующая система в большей степени направлена на смягчение последствий попадания в учреждение для детей, оставшихся без попечения родителей и дальнейшее семейное жизнеустройство ребенка, чем на работу с кровной семьей. Эксперты считают, что государственная политика должна быть направлена на решение этой задачи и создание системы раннего выявления семейного неблагополучия как первопричины социального сиротства.

*Нет системы ранней помощи, когда можно было вложить меньше ресурсов, но помочь. Не охвачена адаптация детей из кризисных семей, с детских домов в школе. Дети не вписываются в школу, начинаются возвраты, откаты, и они бегают по кругу, и получается замкнутая система. № 4, руководитель профильной НКО*

*Есть такое понятие «раннее вмешательство в семейный кризис». Вот если это было действительно раннее вмешательство и удалось решить проблемы, не знаю, условно, папу отправить на лечение от алкоголизма, маму устроить на работу или детям лечение оплатить, кого-то устроить в детский сад. И можно сказать, что семья выдохнула бы, получила новую силу и сможет дальше решать сама свои задачи. Вот, наверное, это наилучший способ, в комплексе это решать. Нельзя сказать, что вот сейчас, не знаю, одного отправления папы на лечение от алкоголизма будет недостаточно для того, чтобы кризис решился. № 10, директор профильной НКО*

Многие респонденты подчеркивали, что многое в функционировании государственных бюджетных институций зависит от человека и/или коллектива, которые там работают.

*...те же самые центры помощи семье и детям. Они как под копирку там списанные, но там очень много зависит от людей, которые наполняют их, если там более дружественная обстановка, если люди сами заинтересованы развиваться, какие-то новые вещи, услуги для себя внедряют. № 2, программный директор профильной НКО*

*Опеки очень различаются по районам и в целом, те, кто занимаются семейным устройством, очень хорошо знают, где опеки хорошие, разделяющие ценности поддержки семейного устройством и так далее, а где опеки менее профессиональные. № 6, директор профильной НКО*

Участники исследования обращают внимание на то, что значительный вклад в систему ранней помощи делают НКО, и выражают надежду, что совместная работа и межведомственное взаимодействие некоммерческих организаций, федеральных и региональных органов власти помогут выстроить технологию ранней помощи.

*Кстати, вот таких сервисов ранней помощи, как делают НКО, в Москве нет, но опять же у НКО они точечные. № 15, президент НКО*

*Слышали про коалицию [некоммерческих организаций «Семья с рождения», цель которой — прекратить размещать детей до четырех лет в детских домах]? Тут, я надеюсь, держу за это пальцы, будет такой вариант: тандем НКО, коалиции, плюс Фальковская [Лариса Павловна, директор Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей],*

*плюс [Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка] Мария Львова-Белова. Как раз то, что нужно: когда НКО, государство, регионы, и все пошли. И тогда действительно получится все, что мы запланировали. № 7, президент благотворительного фонда*

Кроме того, в качестве действенной и эффективной меры профилактики социального сиротства и работы с кризисной семьей, участники проведенного исследования упоминали «технологии позитивного родительства».

*Мне очень нравится, что сейчас стали вовлекать в позитивное родительство родителей, которые злоупотребляют физическими наказаниями. Там не бросаются сразу, мол, вас посадят, а пытаются разобраться. Зачастую родители так себя ведут не потому, что они плохие, а потому что они в ситуации стресса, и не умеют справляться со своей агрессией. С этими факторами реально можно работать. № 2, программный директор профильной НКО*

Респонденты выделяют следующие барьеры к высокоэффективной и результативной работе государственных акторов с семьями «группы риска» и по профилированию временного размещения детей в учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

#### **1) Межведомственная разобщенность**

Участниками был выявлен ряд существенных проблем системного характера в структуре существующего межведомственного взаимодействия. У учреждений по работе с семьей различного ведомственного подчинения нет целостного оперативного поля и общей задачи. Также усложняет работу дублирование функций.

*Если мы говорим про тех, кто изымает детей, то они не взаимодействуют с теми, кто помогает. Понимаете, тут все разрозненные какие-то части. У этих задача — профилировать семью, они отчитываются: пришли, были два раза в месяц, пить бросила или наоборот начала, а у тех сигнал — дети грязные, невымытые, не едят, и пошли забирать. Коннекта нет. № 7, президент благотворительного фонда*

*У опеки задача — изъять, если все плохо, у государства задача — вернуть побыстрее. № 8, руководитель профильного проекта в НКО*

#### **2) Отсутствие или недостаточное количество квалифицированных и компетентных кадров**

При оценке эффективности мер, предпринимаемых в отношении семей с детьми в кризисной ситуации, респонденты высказали общее мнение о том, что на сегодняшний момент в ведомственных учреждениях наблюдается нехватка ресурсов, текучесть кадров, несоответствие функций и полномочий.

*Первое — соблюдение нормативов количества специалистов на количество благополучателей. К примеру, в Троицком округе три специалиста — ну это бессмысленно. Я считаю, что нужно выдерживание норматива «экологичной» работы. Второе — квалификация этих*

*сотрудников, используемые ими технологии работы. Мы в НКО берем там 60 семей или 30, но их обрабатываем. А они берут, условно говоря, 1500 семей и успевают только очень какой-то малой работой их охватить. И я вижу в этом потерю эффективности. № 4, руководитель профильной НКО*

Для повышения эффективности и результативности профильных сервисов респонденты предлагают следующие меры:

#### **1) Улучшение межведомственного взаимодействия**

*Это, наверное, ключевой момент, самый основной механизм, который должен быть в любом регионе. № 1, доцент кафедры университета*

В частности, участники исследования предлагают выработать алгоритм межведомственного взаимодействия, уникальный для организации и для функций и задач, которые перед ней стоят. Необходимо, на их взгляд, и развитие понятной системы маршрутизации и соблюдение нормативов количества специалистов на количество благополучателей.

#### **2) Повышение компетентности специалистов по работе с неблагополучными семьями**

*И, конечно, повышение квалификации, обучение специалистов. Сколько бы мы ни говорили, это работа и с травмами, и работа с жестоким обращением в отношении детей-сирот, а они зачастую не знают и основ законодательства. Психолог не должен знать нормативно-правовую базу, связанную с сиротством, но владеть основной информацией должен. Для специалистов такие обучения нужны, дистанционно или очно, краткосрочно и по узкой тематике. Но они должны быть. № 1, доцент кафедры университета*

## Глава 2. Меры поддержки семей в кризисной ситуации, реализуемые НКО

Некоммерческие организации (НКО) — это термин, используемый для описания очень широкого круга организаций, включая добровольческие, волонтерские и общественные, ассоциации и союзы, объединения. НКО часто принимают на себя выполнение социально значимых функций, помогая государству в осуществлении социальной политики. В России целью некоммерческих организаций является в том числе помощь семьям в кризисной ситуации, детям, оставшимся без попечения родителей.

Говоря об институциональных изменениях в сфере защиты детей, оставшихся без попечения родителей, нельзя не отметить, что внедрение новых практик не может происходить исключительно из-за спуска «сверху». Некоммерческие организации с 1990-х гг. выступали в России в роли «эпистемологических сообществ»<sup>4</sup>, привнося в формирование политики в сфере семьи и детства новое видение, формировавшееся в ходе межсекторного и межнационального взаимодействия.

Среди известных некоммерческих организаций, программ и мероприятий негосударственных акторов, респонденты назвали следующие:

Название организации	Кол-во упоминаний	Цитаты из интервью
Благотворительный фонд «Волонтеры в помощь детям-сиротам»	9	<p><i>«Волонтеры в помощь детям сиротам» работают по разным направлениям. Они очень активны в области нормативной творческой деятельности, в том числе потому, что президент этого фонда входит в Совет при Правительстве РФ по вопросам попечительства в социальной сфере. Они также занимаются изучением внедрения в Постановление Правительства № 481 об организации для детей-сирот, то есть о приведении деятельности организаций для детей-сирот в соответствие с этими требованиями. Они имеют большое значение. № 3, специалист федерального центра Министерства просвещения</i></p> <p><i>Первым приходит в голову фонд «Волонтеры в помощь детям-сиротам», который работает на самых ранних стадиях, например, с роженицами, которые принимают решение об отказе от новорожденного ребенка. Выстроили еще давно, много лет назад такую систему в роддомах по сопровождению таких женщин. № 9, федеральный чиновник</i></p>

<sup>4</sup> Kulmala, M., Rasell, M., & Chernova, Z. (2017). Перестройка системы социального обеспечения детей в России: институциональные и идеологические факторы в основе сдвига парадигмы. *The Journal of Social Policy Studies*, 15(3), 353-366.

Название организации	Кол-во упоминаний	Цитаты из интервью
		<i>Здесь на слуху, конечно же, самые крупные фонды, фонд Альшанской — «Волонтеры в помощь детям-сиротам». № 12, директор профильной НКО</i>
«Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения»	4	<p><i>Большая программа направлена на профилактику жестокого обращения и как раз предотвращение изъятия детей из семей. № 1, доцент кафедры университета</i></p> <p><i>Организации, которые специализируются на профилактике жестокого обращения с ребенком, их по пальцам можно пересчитать, как «Нацфонд», например, и какие-то отдельные, их не так много. Мы понимаем, что это серьезная составляющая проблемы: когда есть угроза жизни и здоровью ребенка, происходит — должно происходить — отобрание. № 2, программный директор профильной НКО</i></p> <p><i>У них есть образовательная лицензия, они тоже повышают квалификацию по своей части, в том числе и у специалистов органов опеки. № 3, специалист федерального центра Министерства просвещения</i></p> <p><i>Спивак [Александр Михайлович, председатель правления «Национального фонда защиты детей от жестокого обращения»], они в Москве тоже, наверное, какие-то вещи делают № 9, федеральный чиновник</i></p>
«Арифметика добра»	4	<i>У «Арифметики добра» есть тоже школы приемных родителей, занятия для поддержки родителей. № 6, директор профильной НКО</i>
Благотворительный фонд «Дети нашим» (фонд был упомянут несколько раз, хотя занимается реализацией своих программ, преимущественно, в других регионах России)	5	<i>Это опыт «Дети наши» в Смоленской области... Они вообще молодцы. Я давно не интересовался, в каком состоянии сейчас у них дела, но то, что я в последний раз видел, как они создавали эффективный механизм работы, исследования проводили среди благополучателей — это очень симпатичный опыт. № 9, федеральный чиновник</i>
Центр помощи «Дом для мамы»	2	<i>Вот «Дом для мамы» на Таганке, у них тоже такая логика, от профилактики аборт до профилактики сиротства.</i>



Название организации	Кол-во упоминаний	Цитаты из интервью
<p>Православной службы «Милосердие»</p> <p>Другие программы службы помощи «Милосердие»</p>		<p><i>Это приют и кризисный центр. № 5, психолог-методист профильной НКО</i></p> <p><i>Служба «Милосердие» дает возможность для мамы получить жилье какое-то хотя бы на время пребывания в проекте, чтобы она в результате не была лишена родительских прав, и дети не были изъяты в учреждения. № 8, руководитель профильного проекта в НКО</i></p> <p><i>«Милосердие», кстати, занимается довольно большим объемом, такой вещевой, продуктовой поддержкой и юридической поддержкой. № 15, президент НКО</i></p>
<p>Благотворительный фонд Елены и Геннадия Тимченко</p>	3	<p><i>Фонд Елены и Геннадия Тимченко — очень известный фонд, по-моему, в последние годы они как-то обратили свое внимание на профилактику социального сиротства. К сожалению, не знаю сейчас, как у них дела. № 3, специалист федерального центра Министерства просвещения</i></p> <p><i>У фонда Тимченко были интересные исследования. Они широко обсуждались и, в принципе, они и используются, и цитируются, и применяются. Я считаю, что это действительно хороший результат. № 3, специалист федерального центра Министерства просвещения.</i></p>
<p>Центр равных возможностей для детей-сирот «Вверх»</p>	2	<p><i>В Москве, например, постинтернатом занимается «Вверх». Любые программы центра «Вверх» или «Большой перемены», направленные на то, чтобы [подопечные] учились, заканчивали школы, поступали, это все в т. ч. профилактика социального сиротства. Они косвенно на это влияют 100 %, плюс создают сообщество наставников. № 9, федеральный чиновник</i></p>
<p>Благотворительная программа «Уверенное начало»</p>	3	<p><i>Ее реализуют несколько НКО под управлением фонда «Уверенное начало» КПМГ. И это очень-очень востребованная и очень качественная услуга. № 15, президент НКО</i></p> <p><i>Мне очень близка идея благотворительной программы «Уверенное начало», суть которой в том, что специалисты,</i></p>

Название организации	Кол-во упоминаний	Цитаты из интервью
		<i>работая со случаем, обучают семью с особенным ребенком, как им жить с ним. Мне кажется, это очень классно. № 6, директор профильной НКО</i>
Межрегиональная общественная организация содействия программе воспитания подрастающего поколения «Старшие Братья Старшие Сестры»	2	<i>Вообще у нас нет федерального закона, который обязывает сопровождать родственную опеку. При этом статистика вторичных отказов говорит о том, что чаще всего отказываются как раз от родственной опеки. И вот здесь важны даже институты наставничества среди некоммерческих организаций, те же «Старшие Братья Старшие Сестры», «Вверх», «Арифметика добра». № 2, программный директор профильной НКО</i>
Региональный общественный благотворительный фонд «Таганский детский фонд»	2	<i>В Москве достаточно давно уже существует «Таганский детский фонд». Понятно, что они по месту жительства и работают. № 2, программный директор профильной НКО</i>
Региональная благотворительная общественная организация «Центр лечебной педагогики»	2	<i>У «Центра лечебной педагогики» основная деятельность, возможно, и другая, но они также заинтересованы в том, как 481 постановление Правительства реализуется в организациях для детей-сирот, там, где дети с ограниченными возможностями здоровья, включая детей-инвалидов. № 3, специалист федерального центра Министерства просвещения</i>

Кроме того, участники исследования упомянули такие фонды, как «Измени одну жизнь», «Дети+», «Абсолют-Помощь», «Расправь крылья», «Галчонок». Среди заслуживающих внимания практик респонденты также упомянули местные, соседские сообщества.

*В Москве где-то в 2008–2015 гг., наверное, еще были активны такие женсоветы, местные сообщества, которые, видимо, трансформировались из каких-то советских форматов. Это не НКО, потому что они не «О», а просто какая-то группа. Они довольно активные и иногда могли что-то ручками всем миром собрать или в выявлении помогали. № 5, психолог-методист профильной НКО*

*Есть организация, тетеньки там такие возрастные, они семьи своего района пытаются как-то окучивать, сопровождать, как могут. Они очень сердечно к ним относятся, совершенно не профессионально, но очень сердечно... Их помощь, так как она, к сожалению, лишена ресурсов, профессионализма, иногда бывает немножко чрезмерным вмешательством в жизнь семей, я бы сказала, но в целом они активны, они помогают. № 15, президент НКО*

### Глава 3. Осведомленность благополучателей о доступных сервисах и услугах для семей с детьми и реализуемых мерах, направленных на профилактику социального сиротства

Все участники исследования сошлись на том, что осведомленность благополучателей о доступных сервисах и услугах для семей с детьми и реализуемых мерах, направленных на профилактику социального сиротства, крайне низкая.

*Информированность невысокая, люди не очень понимают, куда им обращаться, как обращаться, к кому идти, куда звонить. № 9, федеральный чиновник*

*Информированность точно нулевая, с точки зрения профилактики. № 4, руководитель профильной НКО*

Известны, преимущественно, материальные меры поддержки семей с детьми.

*Более или менее известно про материнский капитал, про другие сервисы неизвестно. Мне кажется, граждане очень плохо осведомлены, у них только есть фантазии. представления о том, что они в любой момент могут от своих родительских обязательств отказаться. № 6, директор профильной НКО*

*Да почти никакие [сервисы, услуги не известны благополучателю], на самом деле. Причем ни государственные, ни НКО. Для меня это тоже вопрос номер один: «Почему это так?» № 7, президент благотворительного фонда*

*Многие благополучатели знают про гуманитарную помощь и часто обращаются за ней. И многие, к сожалению, ориентированы именно на получение подобной помощи. Какой-то части известна психологическая поддержка, но опять же, очень небольшой части на мой взгляд. Далее — это услуги социальных работников, связанные с информационной поддержкой. № 13, исполнительный директор профильной НКО*

*Очень низкая информированность про психологов семейных центров. № 14, член ОП РФ, эксперт ОНФ*

*Мы спрашиваем, какую помощь они уже получали, из этого косвенно можно сделать выводы, о чем они информированы. Чаще всего о том, что в соцзащите они могут получить какие-то выплаты, льготы, вот это вот все. № 15, президент НКО*

Также несколько респондентов отметили, что из широкого спектра услуг, предоставляемых государством, кризисные семьи хорошо информированы о временном помещении детей в детское учреждение.

*Если говорить про информированность об услугах, к сожалению, большая часть семей информирована про временную сдачу ребенка в учреждение. Это подается в коммуникации с ними госорганами как услуга и как помощь. № 15, президент НКО*

Респонденты признают, что наиболее эффективно сервисы по профилактике социального сиротства работают на первом и втором уровне (см. главу 1). Участники исследования обращают внимание на то, что семьи, воспитывающие детей с нарушениями здоровья и/или ОВЗ, в целом, лучше осведомлены о доступных сервисах и услугах, чем другие категории семей с детьми, нуждающиеся в мерах поддержки.

*Когда у ребенка паллиативный статус или какие-то сложности медицинского характера, семьи гораздо более осведомлены о том, какую помощь они могут получить. Семьи с [социальными] причинами гораздо меньше осведомлены, чем им может помочь опека, органы соцобеспечения и так далее. № 8, руководитель профильного проекта в НКО*

*В Москве достаточно сильны организации людей с инвалидностью, например, слепоглухих, или незрячих, или с РАС. Сейчас многие семьи перестали пугаться, если ребёнок с РАС. Они активно начинают взаимодействовать, общаться, искать выходы. № 2, программный директор профильной НКО*

### **3.1 Факторы, влияющие на узнаваемость сервисов**

Респонденты выделили несколько принципов, влияющих на узнаваемость сервисов, предоставляемых семьям с детьми.

#### **1) Информирование**

*Чтобы люди понимали, куда и зачем они могут обратиться. Желательно, чтобы это было одно окно. № 2, программный директор профильной НКО*

*На сегодня все знают, что есть МФЦ, и все могут туда прийти, и в том числе задать вопросы, касающиеся каких-то льгот и всего прочего, и получить соответствующие документы. Вот, не знаю, такой же рекламной кампании [возможно не хватает] центрам «Моя семья». № 10, директор профильной НКО*

#### **2) Доверие**

Респонденты отмечают, что многие семьи, воспитывающие детей, имеют устоявшиеся представления об органах опеки и попечительства как об органе, готовом наказывать за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей.

*Доверия как-то нет. Кто-то боится обратиться в органы опеки, потому что они возьмут и заберут у них ребенка. № 3, специалист федерального центра Министерства просвещения*

*Люди просто боятся, что сейчас узнают, заберут детей. № 7, президент благотворительного фонда*

*У нас достаточно низкий индекс доверия к государственным службам, так сложилось. № 10, директор профильной НКО*

### 3) Проблемы в коммуникации с благополучателями

Респонденты также отметили потребность в усовершенствовании существующих способов коммуникации с семьями. Многие назвали самым подходящим каналом коммуникации с благополучателями и информирования их о широком спектре социальных услуг наружную рекламу.

*Наверное, это должно быть не интернет-пространство, а наружная какая-то реклама. Ну, то есть у нас нет щитов на дорогах, на которых написано, что в семейном центре у тебя может быть психолог бесплатный, то-то и то-то. Все эти услуги не позиционируются как хедлайнерские. № 12, директор профильной НКО*

#### 3.2 Барьеры для благополучателей

Среди основных барьеров обращения за помощью респонденты видят:

##### 1) Доступность

*Мне кажется, [организации, предоставляющие услуги помощи семье и детям] должны быть доступно расположены. № 2, программный директор профильной НКО*

*Если ребенок с инвалидностью, его сложно перевозить, у семьи нет реальных денег постоянно заказывать такси, социальное такси не дается каждый раз. В этом отношении важно предусмотреть все эти вещи — доступность в широком понимании. № 2, программный директор профильной НКО*

*По-хорошему, у Москвы, я давно про это говорила Департаменту, должна быть карта сервисов. У них такие внутренние проекты есть, но они внутренние. Есть даже попытка это сделать в виде карты на сайте «Москва — добрый город». № 15, президент НКО*

##### 2) Отсутствие прозрачной системы маршрутизации кризисной семьи, алгоритма обращения за помощью, понимания степени доступности социальных сервисов

*Мы работаем с ними семь лет и не всегда знаем, как правильно в центр семейный надо прийти. Нужно ли тебе иметь статус или не нужно, получать ли направление через опеку, чтобы пообщаться с психологом из семейного центра, или не нужно?... То есть даже у нас нет в голове понятного алгоритма, а уж про людей что говорить. № 14, член ОП РФ, эксперт ОНФ*

*Ну вы как думаете, насколько информирован соцработник о возможностях на разные темы? Я не уверен, что у них даже есть какой справочник. Они часто говорят: «Ничего себе, а мы не знали». Если специалист не знает, что мама там будет знать и откуда. № 9, федеральный чиновник*

*Я пятьдесят пять опеков прошла, познакомилась с ними и поняла, что не то что люди не знают — сами опеки не знают, что есть НКО, которые, например, работают с приемными родителями. Причем очень эффективно работают. № 7, президент благотворительного фонда*

### **3) Отсутствие практики проактивного обращения за помощью в кризисной ситуации к государству или НКО**

*Семьи, которые находятся в максимально непростой ситуации, из которой трудно самостоятельно выбраться, они как раз не очень готовы обращаться за помощью и получать поддержку. Вот культура обращения за помощью теми, кому она действительно нужна, вообще не развита в нашей стране. № 2, программный директор профильной НКО*

### **4) Негативный образ органов опеки**

*Люди очень боятся, что у них отберут ребенка или что будут какие-то карательные меры в их отношении. Люди не хотят унижаться, а их часто унижают. № 9, федеральный чиновник*

*Нельзя одной и той же рукой карать и предоставлять помощь. Мне кажется, это сейчас, к сожалению, развивается. То есть та же опека, которая может ребенка изъять, она же вроде должна предоставить помощь. № 8, руководитель профильного проекта в НКО*

### **5) Низкий уровень доверия**

*Кризисные семьи часто боятся обращаться к государственным организациям, не имеют опыта обращения к негосударственным. № 6, директор профильной НКО*

*Есть стигмы тоже, вот типа туда не ходи, государство тебя... А, может быть, кстати, уже и не так, опека нынче другая, все равно, как ни крути, она уже другая, соцзащита уже тоже чуть другая. № 9, федеральный чиновник*

### **6) Существующие каналы коммуникации с благополучателями**

*Исходим из того, что семья должна зайти в интернет, должна уметь этим пользоваться А, например, для уязвимых групп известна проблема цифрового неравенства. А значит, вся цифровая информация, к которой мы привыкли и на которую опираемся, им будет недоступна. Важны носители информации: кто это говорит, как, где, как они про это могут узнать? № 9, федеральный чиновник*

*Правильное определение инструментов донесения для конкретно своей целевой аудитории — ну бесполезно об этом писать в Телеграме. № 4, руководитель профильной НКО*

## Глава 4. Отсутствующие сервисы и услуги

Проблемы, которые, по мнению респондентов, не охвачены достаточным вниманием, можно условно разделить на несколько групп.

### Раннее выявление

*Ну и раннего выявления [не хватает], безусловно — я бы даже на первое место поставила. Узнают о семье очень поздно, когда там уже алкоголизм годами. № 4, руководитель профильной НКО*

*Раннее вмешательство. С этим у нас всегда были проблемы. Как обнаружить семью на раннем этапе кризиса, как начать оказывать помощь, как сделать так, чтобы семья начала принимать эту помощь. Как вообще войти в семью? Не делаешь — плохо, забираешь — плохо, оставляешь, с ребенком что-то случается в семье — тоже плохо. И вот нет у нас пока баланса, чтобы не было такого, что все подряд в семью заходят, и с другой стороны, чтобы все-таки была возможность работать с семьей, минимизировать вред для ребенка. № 2, программный директор профильной НКО*

### Работа с подростками и выпускниками учреждений для детей-сирот

*Выпускников, по сути, посчитать никто не может, никто не понимает, что с ними происходит через год, два, три и так далее. Даже то исследование, которое в своё время «Дети наши» делали, охватывает только тех, кто вышел на связь. А про 60-70 % даже не удалось узнать, где и как они. Плюс, мне кажется, здесь не очень срабатывает все, связанное с профессиональным определением. У выпускников детских домов путь-дорожка одна: где общежитие есть, либо куда вообще есть возможность попасть. Даже если у ребенка есть талант, тяга к другому. № 2, программный директор профильной НКО*

*Как работать, как сопровождать семью, которая приняла на воспитание ребенка подросткового возраста? Как готовить этого подростка к самостоятельной жизни? Семья может обучить ребенка на бытовом уровне, как готовить, стирать, убираться, строить отношения в семье. Но этого недостаточно, потому что в восемнадцать лет большинство ребят все-таки переходят в самостоятельную жизнь. И родитель должен это понимать. № 1, доцент кафедры университета*

*Я давно уже говорю: очень странная позиция выдавать выпускникам детских домов квартиры. А если еще и в одном доме, в одном подъезде, они все в кучу сбиваются, сдают свои квартиры, тут же прожигают все деньги. Никто не собирается устраиваться на работу, потому что если они трудоустраиваются официально, то они теряют льготы и пособия. И поэтому вот это иждивенчество, оно как такой катализатор. № 2, программный директор профильной НКО*

Некоторые участники исследования высоко оценили эффективность различных практик т. н. «позитивного родительства» отметив, однако, нехватку подобных проектов и программ. Данная практика может быть также эффективна для работы с кровной семьей, которая уже столкнулась с изъятием ребенка.

*Не хватает каких-то четких форм работы по развитию родительских компетенций. № 5, психолог-методист профильной НКО*

*Мы недавно были в Ульяновске, и они там эксперимент поставили — у них ЦССВ работают с кровными семьями, проходит что-то типа Школы приемных родителей. У них такой результат [положительный]. Я вообще рот открывши сидела. № 7, президент благотворительного фонда*

Также участники исследования обращают внимание на отсутствие направлений поддержки родителям с ментальными особенностями.

*Отсутствует практически сервис по помощи семьям — обычно одиноким матерям — с ментальными нарушениями. № 5, психолог-методист профильной НКО*



## Глава 5. Итоги реализации Постановления № 481 о реформировании организаций для детей-сирот

Проживание ребенка в интернатном учреждении, вне семейного окружения, ведет к ряду хорошо изученных проблем в физическом, когнитивном, эмоциональном развитии, социальной адаптации, развитии собственных родительских навыков. Следствием этого может быть межпоколенная передача социального сиротства<sup>5</sup>. По общему мнению участников исследования, стратегия решения этих проблем должна включать в себя как профилактику социального сиротства (сохранение ребенка в кровной семье), так и комплексное изменение среды интернатных учреждений.

С 2013 года в Российской Федерации проводится реформа организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Концепция реформы разрабатывалась в рамках деятельности Совета по вопросам попечительства в социальной сфере совместно с профильными ведомствами с 2012 года, в связи с необходимостью деинституционализации организаций интернатного типа. В результате был принят проект Постановления Правительства РФ № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей» (утвержден 24 мая 2014 года). В сентябре 2015 г. Постановление Правительства № 481 вступило в силу. В соответствии с этим документом пребывание ребенка в интернатном учреждении считается временной мерой, условия проживания должны быть приближены к семейным, а главная задача учреждения — восстановление связей ребенка с кровными родственниками и/или его семейное устройство, и организация для ребенка, временно лишённого родительского попечения, качественных условий социальной, психологической и педагогической реабилитации.

Респонденты противоречиво оценивают итоги реформы.

*Это огромный прорыв в вопросе жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Требование о временном размещении детей, когда ребенок должен не более шести месяцев находиться в организации, и за это время должны устроить его в семью. Это очень большая, серьезная работа. Поэтому, действительно, 481 Постановление, оно такое, прорывное, и мы можем отследить динамику по снижению численности детей-сирот в банке данных. По средним, начиная с восемнадцатого года, мы видим некую такую стагнацию. Не устраиваются дети, либо они возвращаются повторно и снова попадают в банк данных — это сигнал нам, профессиональному сообществу, что нужно вносить изменения в механизм. № 1, доцент кафедры университета*

*Ужасно оцениваю и считаю, что это делают люди, которые вообще не понимают ничего в сиротстве, которым плевать на сиротство, и вообще они делают что-то, просто чтобы делать. Все. № 7, президент благотворительного фонда*

*Очень позитивно! Единственное, если возвращаться к первоначальной идее, то недооценен момент комплексных центров. На самом деле, комплексные центры, которые бы рабо-*

<sup>5</sup> Прихожан А. М., Толстых Н. Н. Психология сиротства. — 2-е изд. — СПб.: Питер, 2005.

тали с семьей, есть в Москве, насколько мне известно, в других регионах они не появились. **№ 11, специалист ЦССВ**

Вообще мы, Россия, прошли семимильными шагами этот путь. Буквально в 2007 или в 2005 году было около 180 000 детей, проживающих в учреждениях, сейчас там 40 000, по последним данным, проживает даже 37 000. За несколько лет настолько упасть, это, конечно, прекрасно. С другой стороны, ограничиваются в родительских правах в среднем 7,5-8 тысяч родителей в год. При этом лишаются родительских прав в разы больше, я не помню сейчас на вскидку, но условно — от 20 000 или даже 40 000. По идее, это самая крайняя мера — лишение родительских прав. О чем это говорит? О том, что не срабатывает раннее выявление, нет механизма еще отлаженного. **№ 2, программный директор профильной НКО**

Есть и плюсы, есть и минусы. Плюс в том, что удалось замотивировать граждан, так сказать, и повернуть их в сторону детей. Рассказать им, что есть такие дети, которые должны проживать и воспитываться в семье. И порыв был, конечно, большой. Минус был в том, что эти люди были плохо подготовлены. **№ 3, специалист федерального центра Министерства просвещения.**

Ну такого в мире нигде нет. Я имею в виду по результатам, по скорости и так далее. **№ 14, член ОПРФ, эксперт ОНФ**

Москва выступила сначала одним из лидеров этих изменений. И это было очень радостно наблюдать, потому что возникли именно в Москве идеи объединения детей разных групп здоровья, разного возраста в одни учреждения, чтобы сократить их хождение туда-сюда по системе... Но буквально года четыре тому назад всему этому пришел конец, и Москва сейчас идет назад к институционализации, не собираясь объединять ни СРЦ, ни ЦССВ. Дети продолжают в Москве шагать по этой системе. Да, у нас улучшилась история с семейным устройством. Да, действительно, с кровными семьями наконец-то худо-бедно начали работать. Да, появилось это внимание к детям с ОВЗ, для которых начали параллельно другую систему создавать. Но внутри этих учреждений у нас последние три года идет деградация всего этого процесса. **№ 15, президент НКО**

Участниками исследования был выявлен ряд существенных проблем системного характера. Много вопросов у экспертов вызывает деятельность учреждений по содействию семейному устройству детей-сирот (ранее относившаяся к компетенции только органов опеки и попечительства), а также по воссоединению детей с их кровными семьями.

Специалистам, которые вчера помещали детей в детский дом и у которых была установка на то, что надо всеми силами изымать, теперь сказали, что все теперь уже наоборот. Люди годами вырабатывали одни привычки, их никто не переобучил, а просто сказали: «А теперь сделайте ровно наоборот». Могут ли они сделать ровно наоборот? **№ 6, директор профильной НКО**

Администрация учреждений понимает суть реорганизации в первую очередь как хозяйственную деятельность, а инклюзивные, социально-психологические и социально-педагогические задачи не получают достаточно внимания.

*Я не считаю, что реформирование детского дома влияет на деинституализацию. Философия не поменялась ни [481-м] постановлением, ни реформами. Она осталась неизменной, просто в качестве ремонта улучшились интерьерные решения, а кадры не изменились. Что это временное размещение ребенка, нигде — ни в Москве, ни в других регионах — не считается при нахождении в учреждении. № 4, руководитель профильной НКО*

Ряд проблем носят общий характер и не решаются в рамках реорганизации одного конкретного учреждения. Так, ключевой проблемой для полноценной реализации Постановления с точки зрения защиты прав детей стала разобщенность организаций для детей-сирот, их отнесение к разным типам и разная ведомственная принадлежность. В результате дети до 4 лет пребывают в организациях системы здравоохранения, от 4 до 18 — в организациях образования или социальной защиты.

*Москва продолжает всю эту сегрегацию детей на родительских и не родительских, маленьких, больших, здоровых и больных. То есть идет по пути анти деинституализации в этом отношении. № 15, президент НКО*

Кроме того, общей проблемой оказалось межведомственное взаимодействие, в первую очередь с органами опеки и социальной защиты, которые не привыкли работать во взаимодействии с организациями для детей-сирот. Одной из ключевых проблем также является недостаток кадров и их низкая квалификация.

## Глава 6. Причины временного помещения детей в учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

В 2020 году Аналитический центр при Правительстве РФ совместно с Фондом Елены и Геннадия Тимченко провели исследования причин социального сиротства — жизненных ситуаций, которые приводят к попаданию детей в детские учреждения. Исследование охватывает четыре региона России: Москву, Новосибирскую, Самарскую и Томскую области. Анализировались данные, предоставленные детскими учреждениями субъектов. На основе этого массива исследователи выделили набор повторяющихся обстоятельств, составляющих жизненные ситуации, которые приводят к помещению детей в учреждения.

Мы взяли обобщенные наименования вышеобозначенных жизненных обстоятельств и попросили участников нашего исследования ответить на вопрос: могут ли государство или НКО превентивно повлиять на глубинные предпосылки появления вышеуказанных причин помещения детей под надзор государства. Полученные ответы приведены ниже вместе с точными формулировками причин. Обстоятельства приведены в порядке от наиболее распространенных к наименее распространенным.

### 1) Злоупотребление родителями алкоголем

*Организаций [работающих с семьями, где родители злоупотребляют алкоголем] на самом деле не так уж и много. Буквально два с половиной года назад разговаривала с коллегами из «Волонтеры в помощь детям-сиротам», они занимались профилактикой сиротства, но не брали семьи, где есть алкогольная зависимость. Сейчас они начали наращивать экспертизу и берут и такие семьи тоже. № 2, программный директор профильной НКО*

*Я бы сказал, что локомотивом должны быть НКО. Государственная система, мягко скажем, не очень. Более того, важен фактор анонимности, а доверять государственным структурам очень сложно. Важно сотрудничество, но у НКОшных программ, всяких групп поддержки, их реабилитационных центров, сопровождения как будто, может быть, больше гибкости, ресурсов. № 9, чиновник*

*У нас суды очень часто лишают или ограничивают в правах семьи, которые злоупотребляют алкоголем. Не направляют их на лечение, не ставят какое-то определенное условие. Фактически суд ставит точку в принятии того или иного решения, и с этой точки зрения государство может оказать какое-то влияние. № 13, исполнительный директор профильной НКО*

*На текущий момент с алкоголизацией государство не может работать вообще. № 14, член ОП РФ, эксперт ОНФ*

### 2) Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей

*Я вообще не пойму, что тут государственная служба может сделать, наверное, как-то разговаривать с семьей больше. Ну здесь, наверное, те и те могут. У меня такое ощущение, что НКО всегда были поделikatнее, профессиональнее, человечнее. № 9, чиновник*

### 3) Тяжелое материальное положение

*Мне кажется, что, конечно, с материальным положением точно можно что-то сделать, как правило. № 5, психолог-методист профильной НКО*

*Здесь государство с его подходами к финансированию будет вообще всегда чужим. НКО более гибкие. Фонды, которые могут этим заниматься (ремонтами, печками, деньгами, гуманитарной помощью), это вытаскивают. Но государство может систему трудоустройства давать. В этой позиции, мне кажется, хорошо сотрудничество, сочетание государственных ресурсов и НКОшных. № 9, чиновник*

### 4) Заболевание, инвалидность ребенка

*Заболевания ребенка — конечно, большая задача на государственной системе: реабилитация, технические средства реабилитации. НКО тоже в помощь: разные сообщества инвалидов, реабилитационные программы, фонды отдельные и прочее. Я думаю, что здесь мощная задача у государства в силу обеспечения и сопровождения жизни ребенка с инвалидностью, школы и такое все. А НКО подруливает разные сервисы в дополнение к этому. № 9, чиновник*

*Если это инвалидность ребенка или серьезные заболевания, здесь помощь можно оказать выстраиванием маршрута лечения, реабилитации и так далее. Если родитель будет хорошо понимать, что он может сделать и что он не останется один на один, а ему будет оказана помощь государства, возможно, тоже можно говорить о возвращении... В общем, многие некоммерческие организации как раз пытаются вникать в кризис семьи на ранних стадиях, поэтому понимают причинно-следственные связи, могут комплексно подойти к решению. Обычно же не одна бывает проблема, а их какой-то там клубок в семье. № 10, директор профильной НКО*

### 5) Заболевание, инвалидность родителя

*Заболевание родителей — как будто это больше государственная задача. Я, честно, не знаю, что здесь. НКО вообще взрослым плохо помогают, фондам на это денег мало дают. № 9, чиновник*

### 6) Смерть одного из родителей

*Смерть одного из родителей — это какая-то комплексная штука, наверное, и государство может подключаться, и НКО как кейс-менеджеры. Пока НКО сильнее в этом качестве, потому что в государстве хороших кейс-менеджеров нет или я их не видел. Нужно учитывать, что критический фактор — это гибкость, человекоориентированность, ценности. Сейчас в НКО их больше, чем в государственной структуре. У НКО более гибкое финансирование — это обеспечивает преимущество НКОшных программ, но у них маленький охват, и это беда. № 9, чиновник*

## **7) Назначение наказания матери (отцу) ребенка в виде лишения свободы, либо заключение под стражу**

*Я считаю, что и тюрьма, когда мать в тюрьме, это достаточно частая история, это тоже поддается [корректировке]. Хотя государство тут работает, у нас даже есть детские дома при колониях, и там все-таки хоть какое-то общение идет. № 7, президент благотворительного фонда*

*Государство может помочь найти родственников, с ними поговорить, повзаимодействовать. НКО может, наверное, чем-то помочь в этом моменте с родственниками и прочим. Например, родителя сажают, а опека должна сработать на поиск альтернативного устройства. Может позвать НКО, может не позвать, ситуация не очень понятна. № 9, чиновник*

## **8) Внутрисемейный конфликт**

*Хорошо корректируются вопросы по решению внутрисемейных конфликтов, оказание психологической помощи, психологической поддержки. Но опять-таки, когда мы говорим о мотивированных семьях. № 1, доцент кафедры университета*

*Внутрисемейный конфликт, конечно, может НКО [скорректировать]. Но смотрите, если поместили ребенка в детский дом по причине внутрисемейного конфликта, то как люди пойдут в НКО? Кто знает о том, что надо пойти в НКО? В общем, тут опять нужно взаимодействие [НКО и государства]. № 7, президент благотворительного фонда*

*Это могут быть и государственные, и негосударственные, я не знаю, кто сильнее, с этим мало кто работает. Все споры семейные — это задача опеки. Кого они привлекают и как с этим справляются, не знаю. Сложно, представляете, сколько этих семейных конфликтов? Огромный объем. Вовремя на них аккуратно реагировать, обсуждать, говорить. Скорее, ближе всего к ним будет государство, потому что сигнал придет от школы. № 9, чиновник*

## **9) Употребление родителями наркотических средств**

*То же самое, что с алкоголем, но наркотики — это небольшой процент в отличие от алкоголя. Наркотики дороже. Вообще у нас проблема реабилитации от алкоголя значительна. Система реабилитации от алкоголя значительно хуже построена, чем от наркотиков. № 9, чиновник*

## **10) Помещение ребенка в детское учреждение в связи с жизненной необходимостью**

*С жизненной необходимостью нужно понять, что к этому относится. Уклонение родителей от исполнения обязанностей — то же самое? Есть люди, которые не справляются в силу малоприсутствия. Часто это либо о материальном положении, либо о заболеваниях /ограниченных возможностях родителей. То есть надо смотреть отдельные случаи, но вот такие*

пункты очень быстро после попадания в учреждение можно проработать и понять, чего ждать. № 5, психолог-методист профильной НКО

#### **11) Жестокое обращение с детьми**

Влиять на это должно государство. Я не верю в силу влияния НКО здесь. Глобально это большая государственная социально-воспитательная задача — транслировать: «Ребята, мы вас уважаем и вмешиваться в семью не будем, это ваши дела, но при одном условии — вы к детям относитесь к бережно». № 9, чиновник

Есть много центров профилактики и кризисных центров, которые как раз с этой тематикой работают. Многие НКО работают именно со случаем, то есть решают комплексы проблем тех или иных семей. № 10, директор профильной НКО

#### **12) Смерть родителей или единственного родителя после того, как ребенок остался без попечения родителей**

Всегда важно понять, что с родственниками, что там с какими-то с близкими: друзьями семьи или еще кем-то. Это можно оформить просто как воронку продаж, да. № 5, психолог-методист профильной НКО

Со смертью ничего не сделаешь, только приемную семью искать. № 7, президент благотворительного фонда

Так, по мнению респондентов, ключевыми ориентирами для создания системы, которая может предотвратить попадание детей в учреждения для детей-сирот и детей без попечения родителей, является работа на государственном уровне при поддержке негосударственных некоммерческих организаций. Эффективность НКО при решении вышеобозначенных проблем будет высокой в случае, если государство сформирует социальный заказ на выполнение этой работы.

## Резюме по итогам интервью

В рамках защиты детей и помощи кризисным семьям Москва предлагает различные услуги и сервисные решения, направленные на помощь, профилактику и реабилитацию. В столице функционируют учреждения:

- направленные на помощь семье в осуществлении ухода и присмотра за ребёнком;
- направленные на организацию детского досуга, спортивного и эстетического развития;
- работающие с кризисными семьями;
- обеспечивающие временное размещение детей из кризисных семей и предлагающие альтернативу семейному уходу;
- нацеленные на сохранение здоровья и реабилитацию.

Однако эксперты отмечают неоднородность в развитии предоставляемых ими сервисов: большинство ресурсов сосредоточено на работе с семьями в состоянии глубокого кризиса: центры содействия семейному воспитанию, центры социальной помощи семье и детям. При этом есть дефицит услуг, способных помочь на ранних стадиях кризиса: сокращается число специализированных детских лечебных учреждений, наблюдаются сложности со службами медиации в школах, мало приютов для женщин — жертв домашнего насилия. Несмотря на то, что респонденты отмечают тенденцию перехода от «карательных» функций органов опеки и попечительства к поддерживающему профилактическому воздействию, они указывают и на низкий уровень доверия благополучателей к должностным лицам. Согласно экспертам, благополучатели осведомлены, преимущественно, о возможностях оказания материальной помощи семьям, в то время как остальные виды помощи остаются на периферии внимания. К барьерам реализации процесса деинституционализации специалисты относят дефицит кадровых ресурсов.

Роль НКО в системе помощи кризисным семьям и жизнеустройства детей-сирот эксперты видят в апробировании различных практик и подготовке их к возможному тиражированию с различными типами семей, детей и замещающих родителей (в том числе будущих). В качестве знакомых и значимых некоммерческих акторов в сфере профилактики социального сиротства, респонденты чаще других называли БФ «Волонтеры в помощь детям-сиротам», БФ «Арифметика добра», «Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения» и благотворительную программу «Уверенное начало».

Участники исследования рассматривают результаты работы государственных бюджетных учреждений, нацеленных на работу с семьями в кризисных ситуациях как некогерентные, состоящие из противоречащих друг другу тенденций. Это может объясняться «уникальностью» каждого данного учреждения, отсутствием унифицированных практик и различиями в командах специалистов. Респондентам очевиден вектор государства на сохранение кровной семьи, но из-за того, что развитие практики раннего вмешательства находится на низком уровне, большая часть усилий предпринимается государственными акторами на той стадии кризисной и/или конфликтной ситуации, когда сохранение кровной семьи практически невозможно. На такую причину временного изъятия детей из семьи и



помещения их в учреждение как алкоголизация семьи приходится до 40 % случаев временного помещения. При этом в качестве помощи таким семьям со стороны государства предлагается кодирование — мера, эффективность которой не подтверждена наукой.

Для улучшения ситуации участники исследования предлагают:

- внедрение технологии работы со случаем на основе кураторства семьи, включая разработку стандарта индивидуального сопровождения семей с детьми, нуждающимся в помощи и поддержке государства квалифицированными специалистами;
- гармонизацию положений федеральных законов, регулирующих вопросы профилактики безнадзорности и социального обслуживания с целью устранения их несогласованности в части оказания помощи семьям с детьми;
- «разведение» функций социальных служб, осуществляющих функцию изъятия ребенка и функцию помощи кризисной семье. Разведение функционала — это одна из важнейших вещей, серьезный шаг к тому, чтобы повысилось доверие, эффективность использования ресурсов, в том числе финансовых;
- для донесения информации до населения — создание единой базы услуг, работа над созданием «базы одного окна».

Для повышения осведомленности благополучателей о доступных услугах, необходима работа с семьями «группы риска». Направления информационной и просветительской политики, нуждающиеся в усилении, относятся к следующим областям:

- Профилактика семейного насилия, помощь женщинам. По мнению участников исследования, женщины мало информированы о возможностях получения помощи в государственных центрах-убежищах и совсем не осведомлены о негосударственных центрах и шелтерах.
- Медиация семейных конфликтов. Как показал опрос респондентов, благополучатели хорошо осведомлены о возможностях временного помещения ребенка в учреждение для детей-сирот, но имеют слабое представление о возможностях регулирования семейных конфликтных ситуаций, предоставляемых НКО и государственными организациями.

Также респондентам кажется необходимым провести опрос об осведомленности о доступных социальных сервисах и услугах среди самих благополучателей — семей с детьми. В ходе исследования также возникла идея сочетания опроса населения с одновременным просвещением его по анализируемым вопросам. Для этого интервьюеров можно снабжать информационными материалами.